

Wodzisław Śląski, dnia 24 kwietnia 2018 roku

**Kazusy dla kandydatów
na stanowisko referendarza sądowego
w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim**

Każdy z kazusów komisja ocenia w skali od 0 do 6 punktów.

Kazus z zakresu prawa cywilnego, postępowania cywilnego

Powód Tomasz Nowak reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł w postępowaniu zwykłym pozew o zapłatę kwoty 15.000 zł oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego. Powód złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w całości. Uiszczono opłatę skarbową w kwocie 17 zł.

Postanowieniem referendarza sądowego zwolniono powoda w zakresie uiszczenia opłaty sądowej, w pozostałej części wnioski oddalono.

Pozwanymi w sprawie byli Karol Kowalski i Barbara Polaczek prowadzący spółkę cywilną Kow-Pol.

Pozwana Barbara Polaczek została zwolniona w całości z kosztów postępowania.

W trakcie postępowania przeprowadzono dwie opinie biegłych, których łączny koszt wyniósł 1200zł (w kwotach 1000 zł i 200zł). Powód uiszczył zaliczkę na poczet opinii biegłego w kwocie 600 zł, pozwany Karol Kowalski uiszczył zaliczkę w kwocie 200zł.

Wyrokiem zasądzono na rzecz powoda kwotę 9.000 zł, w pozostałej części oddalono powództwo. Ponadto Sąd ustalił, że strony ponoszą koszty stosunkowo do wygranych w sprawie i przekazał referendarzowi szczegółowe wyliczenie kosztów postępowania. Wyrok uprawomocnił się.

Proszę sporządzić projekt postanowienia referendarza sądowego wraz z uzasadnieniem. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika wg. stawek minimalnych wyniosła 3600 zł.

Kazus z zakresu postępowania wieczystoksięgowego

Wnioskiem z dnia 20 kwietnia 2018r. właściciel nieruchomości „WIT - POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach domagała się wpisu zmiany treści hipoteki łącznej umownej w wysokości 96000,00 zł ustanowionej na rzecz banku XYZ S. A. z siedzibą w Warszawie, zabezpieczającej roszczenia z tytułu umowy limitu kredytowego wielocelowego o nr 0000 1310 4455 6080 1020. Zmiana miała polegać na ustaleniu, że hipoteka zabezpiecza dodatkowe roszczenia banku XYZ S. A. z siedzibą w Warszawie wobec „WIT - POL” Spółki z o. o. z siedzibą w Katowicach z tytułu umowy limitu kredytowego wielocelowego o nr 0000 1310 4455 6080 1020, w szczególności zapłatę prowizji i opłat wynikających z umowy. Wnioskodawczyni dołączyła do wniosku umowę o zmianie treści hipoteki na nieruchomościach położonych w Wodzisławiu Śląskim, składających się z działek o numerach

ewidencyjnych 122/13, 123/13 i 124/13, o łącznej powierzchni 2,80 ha, dla których Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim prowadzi księgi wieczyste Kw Nr GL1W/0001/1, GL1W/0002/2 i GL1W/0003/3, zawartą w dniu 28 września 2017r. oraz oświadczenie administratora hipotek banku ABC S. A. z siedzibą w Warszawie o wyrażeniu zgody na zmiany treści hipotek. Hipoteka, co do której wnioskodawca domaga się zmiany ustanowiona została poprzez złożenie przez „WIT - POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach oświadczenia z dnia 20 kwietnia 2017r. w formie aktu notarialnego. Wnioskodawca wraz z wnioskiem przedłożył umowę z dnia 28 września 2017r. o zmianie treści hipotek na nieruchomościach. Umowa została zawarta pomiędzy uprawnionym bankiem XYZ S. A. z siedzibą w Warszawie a właścicielem nieruchomości – „WIT - POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach. Oświadczenie banku o zmianie treści hipoteki złożone zostało w formie pisemnej.

Proszę sporządzić projekt postanowienia referendarza sądowego wraz z uzasadnieniem.

Kazus z zakresu prawa karnego, postępowania karnego lub prawa karnego wykonawczego

Praca pisemna z prawa karnego.

Robert W. w dniu 30 marca 2006 roku zawarł umowę o kredyt z C. Bank S.A. Był to kredyt na cele konsumpcyjne w kwocie 4300 złotych. Towarem nabytym za kwotę kredytu był skuter marki Keeway, którego wartość, zgodnie z fakturą, stanowiła kwotę udzielonego kredytu. W § 2 pkt 4 umowy o kredyt zaznaczono, iż pojazd, który nabył Robert W., za udzielony mu kredyt, stanowi zabezpieczenie tego kredytu poprzez jego przewłaszczenie na zabezpieczenie. Robert W. miał spłacać kredyt w 18 miesięcznych ratach po 290 złotych każda. Po wydaniu pojazdu, Robert W. użytkował go przez okres 6 miesięcy, po czym skuter uległ uszkodzeniu. We wrześniu 2006 roku Robert W. sprzedał skuter w stanie uszkodzonym. Pojazd nigdy nie został zarejestrowany. Nie zapłacono też żadnej raty kredytu. W dniu 30 lipca 2008 roku C. Bank S.A. zawarł umowę sprzedaży wierzytelności, na podstawie której sprzedał, między innymi wierzytelność, która przysługiwała mu względem Roberta W. Nabywcą wierzytelności był Fast Food & Money sp. z o.o. w Kielcach. Podmiot ten, od tego czasu podjął czynności windykacyjne (uzyskano nakaz zapłaty) i systematycznie wzywał Roberta W. do zapłaty kwoty kredytu, ewentualnie do zwrotu pojazdu (pierwsze wezwanie w dniu 26 sierpnia 2008 roku). Bez rezultatu. W tych realiach, po bezskutecznej egzekucji, 10 września 2017 roku zawiadomiono Prokuraturę Rejonową w Wodzisławiu Śląskim o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. Określono wartość pojazdu na 1000 złotych. Po przeprowadzeniu dochodzenia, które wszczęto w dniu 11 października 2017 roku, oskarżono Roberta W. o to, że *„w okresie od 26 sierpnia 2008 roku do 30 sierpnia 2017 roku w miejscowości R. przywłaszczył sobie powierzony mu motorower marki Keeway o wartości 1000 złotych na szkodę Fast Food & Money Sp. z o.o. w Kielcach” tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k..* W toku dochodzenia podejrzany Robert W. przyznał się do postawionych mu zarzutów. Wniósł o łagodny wymiar kary.

Proszę sporządzić projekt orzeczenia wraz z zwięzłym uzasadnieniem.